

Enquête verkeerssituatie Haakbergerstraat nabij kruising met Broekheurnerweg en Veldkampstraat



Rapport over de meningen en inzichten van 110 respondenten.

Opstelling en uitwerking enquête: Ids van Dussen, buurbewoner

Met medewerking van de wijkraad Horstlanden-Veldkamp

Enschede, 13 december 2020.

Inhoudsopgave

Aanleiding	3
De enquête	4
1. Resultaten vraag 2 en 3	5
2. Resultaten vraag 4 t/m 10	6
3. Het thema Parkeren.	7
4. Het thema Groen	8
5. Het thema Verkeer op en naar de Haaksbergerstraat	8
6. Het thema Verkeer op en naar de Broekheurnerweg	9
7. Het thema Verkeerssituatie bij de Veldkampstraat	9
8. Het thema Toegang tot de winkels aan de Slijpsteen	10
9. Het thema vertrouwen in de gemeente	10
Bijlagen	11
Bijlage 1. Brief bij enquête.	11
Bijlage 2. Het plan herinrichting	12
Bijlage 3. Het plan van buurtbewoner Klement	12
Bijlage 4. De actuele situatie, november 2020.....	13
Bijlage 5. Het plan van Joost van Twisk	13
Bijlage 6. Bijlagen in een apart document.....	14
a. De brief van de gemeente aan bewoners Haaksbergerstraat dd 26-11-2020.....	14
b. De vragenlijst van de enquête.....	14
c. Resultaten gesloten vragen in pdf.....	14
d. Resultaten open vragen in Excel	14
e. Resultaten vrije opmerkingen in 5 pdf's "notities op blad 4"	14
f. Kruistabellen gesloten vragen	14
g. Output 1 van SPSS kruistabel vr2 en vr 3	14
h. Output 2 van SPSS, redenen genoemd bij vraag 4.....	14
i. De database van de enquête in SPSS	14

Aanleiding

Op vrijdag 27 december ontving een beperkt aantal omwonenden van de Haaksbergerstraat een envelop van de gemeente.

In de envelop een brief over de herinrichting van het weggedeelte tussen Zuiderval en Broekheurnerweg. Bij de brief was een tekening gevoegd van het ontwerp van de herinrichting. Deze tekening is gedeeltelijk ook te zien in de tekening van 14 mei 2020 op de site van de gemeente bij fase 2 van De Kop.

Er waren twee belangrijke redenen waarom de opsteller het initiatief nam voor de enquête.

- Slechts een beperkt aantal belanghebbenden had de brief ontvangen. Volgens mijn schatting is de brief op zo'n 15 adressen bezorgd.
- Bij de tekening was geen toelichting.

In de brief werd gesteld dat men wensen en opmerkingen voor 8 december kon sturen naar het emailadres van stadsdeelbeheer centrum. Op 9 en 10 december zouden er dan gesprekken plaatsvinden met degenen die zich daarvoor hadden aangemeld.

Naar mijn mening zou de inspraak van belanghebbenden op deze wijze niet goed plaatsvinden. Te weinig mensen hadden te weinig informatie.

Hoe konden wij voor 8 december de belanghebbende bewoners en bedrijven informeren en hun mening peilen? In tijden van corona zijn grote fysieke bijeenkomsten uitgesloten.

Al eerder had ik een plan voor een enquête voorgelegd aan de ambtenaren. Hierop is niet ingegaan.

Met grote haast heb ik een enquête opgesteld. Deze is van 1-3 december huis aan huis bezorgd op 320 adressen aan de Haaksbergerstraat, Broekheurnerweg, Veldkampstraat, Veldkampplantsoen Joh. Ter Horstraat, JH. Boschstraat en Meijersbergstraat.

Van 4-6 december zijn de ingevulde vragenlijsten weer opgehaald. Ook kon men de enquête in de mijn brievenbus doen. Er zijn 110 ingevulde vragenlijsten ingeleverd.

Van 5-8 december zijn de ingevulde vragenlijsten handmatig in het statistiekprogramma SPSS ingevoerd. Op woensdag 9 december heb ik de eerste resultaten gedeeld met de wijkraad, de gemeenteambtenaren en de leden van de stadsdeelraad centrum.

De analyses en ook het databestand in SPSS staan ter beschikking van de wijkraad, het ambtenarenapparaat en de gemeente(deel)raad. En natuurlijk van de buurtbewoners.

In de enquête konden respondenten aangeven of ze wilden deelnemen aan een gesprek met de gemeente. Dit resulteerde in een groep van 14 buurtbewoners en twee bedrijven. Zij gaan in de week van 14 december in drie groepen via TEAM-meetings met de plannenmakers in gesprek. Bij de gesprekken zal steeds een vertegenwoordiger van de wijkraad aanwezig zijn.

Het is verheugend dat in tijden van corona toch een kwalitatief redelijke volksraadpleging mogelijk blijkt te zijn. Buurtgenoten konden hun kritiek en hun verlangens kwijt. Ze werden gehoord. Nu is het zaak om dat men zich na de inspraak ook nog gehoord voelt.

De opstelling van de betrokken ambtenaren zal hier zeker aan bijdragen.

De enquête.

De tekst van de enquête vindt u in bijlage 6b

De enquête is als volgt ingedeeld:

- Een eerste set van drie vragen over hoe men globaal aankijkt tegen de plannen, in termen verbetering en acceptabel. Vraag 2 en 3 zijn gesloten vragen en vraag 4 is een open vraag.
- 2 gesloten vragen over Bereikbaarheid
- 4 gesloten vragen over Veiligheid en een open vraag
- 3 gesloten vragen over Parkeren en een open vraag
- 1 gesloten vraag over Groen
- 3 gesloten vragen over verkeer naar en op de Haaksbergerstraat en 2 open vragen
- 2 gesloten vragen over verkeer op de Broekheurnerweg en een open vraag
- 4 gesloten vragen over verkeer van naar en op de Veldkampstraat
- 4 gesloten vragen over verkeer naar de Slijpsteen
- Blad 4 is een lege A4 pagina. Hierop konden respondenten verdere opmerkingen, toelichtingen en wensen

De respondenten waren als volgt verdeeld over de naburige straten:

Broekheurnerweg	20
Haaksbergerstraat	36
JH Boschstraat	4
Joh ter Horststraat	16
Meijersbergstraat	20
Slijpsteen	1
Veldkampplantsoen	3
Veldkampstraat	10

De opbrengst van de enquête is 110 ingevulde vragenlijsten.
Maar ook twee tekeningen!

Een bewoner van de Haaksbergerstraat stuurde een schets van hoe het traject van de Broekheurnerweg kan worden omgelegd zodat deze vlakbij de Veldkampstraat uitkomt. Met als gevolg een groot kruispunt waarop verkeerslichten de verkeerstromen regelen in aansluiting op de verkeerslichten bij de voormalige rotonde.

De maker van de schets stelt dat hiermee alle problemen kunnen worden opgelost. Hij heeft deze tekening op vrijdag 11 december besproken met de ambtenaren.

Een bewoner van de Veldkampstraat maakte een schets over de Slijpsteen. Deze respondent had een idee over hoe de toegang naar de Slijpsteen alleen voor fietsers geschikt gemaakt kan worden. Ook deze respondent heeft dezelfde dag zijn ideeën besproken met de ambtenaren.

De vragenlijsten zijn verwerkt in SPSS. De output van dit programma is in Word en Excel overgezet. En zo mogelijk daarna in pdf-formaat bewaard.

- De uitkomsten van de gesloten vragen zijn in een pdf-document beschikbaar. Zie bijlage 6c.
- De uitkomsten van de open vragen staan in een Excel-document. Zie bijlage 6d
- De uitkomsten van de open vragen op blz 4 staan in pdf-documenten. Zie bijlage 6e.
- Resultaten van diepgaandere analyses, zoals over de vraag: Waarom vindt een respondent de plannen acceptabel of niet-acceptabel, zijn in dit eindrapport opgenomen. Zie bijlage 6f.

Hierna zullen de resultaten worden besproken in de volgorde van de vragenlijst.

1. Resultaten vraag 2 en 3

Bij vraag 2 werd gevraagd of het plan een verbetering is.

In onderstaande tabel wordt per straat vermeld hoe op deze vraag gereageerd is.

Vraag 2		In welke mate vindt u het plan van de gemeente een verbetering?						Totaal
		veel slechter	slechter	neutraal	iets beter	veel beter	geen mening	
	Blekerstraat	0	1	0	0	0	0	1
	Broekheurnerweg	10	1	5	2	1	1	20
	Haaksbergerstraat	16	10	3	2	2	2	35
	JH Boschstraat	3	1	0	0	0	0	4
	Joh ter Horststraat	7	5	0	3	0	1	16
	Meijersbergstraat	7	3	5	1	1	3	20
	Slijpsteen	0	0	0	1	0	0	1
	Veldkampplantsoen	1	1	0	0	0	1	3
	Veldkampstraat	4	2	0	0	2	2	10
Totaal		48	24	13	9	6	10	110

72 mensen vinden het plan een verslechtering, terwijl 15 mensen het een verbetering vinden.

Daarbij kozen 13 voor neutraal en 10 hadden geen mening. Als we die laatste categorie weglaten mogen we concluderen dat 72% het plan een verslechtering vinden.

Bij vraag 3 werd gevraagd of het plan acceptabel is.

Het plan is niet acceptabel voor 67 van 105 mensen, dit is 64%.

Slechts 12 mensen, dit is een kleine 12% vindt het plan acceptabel. Een kwart van de mensen, 26 kozen voor de optie neutraal. Zij zitten tussen acceptabel en niet-acceptabel in.

In onderstaande tabel is de verdeling per straat af te lezen.

Vraag 3.		Is het plan van de gemeente voor u:				Totaal
		acceptabel	neutraal	niet_ acceptabel	geen mening	
	Blekerstraat	0	1	0	0	1
	Broekheurnerweg	3	5	11	0	19
	Haaksbergerstr	3	6	25	1	35
	JH Boschstr	0	1	3	0	4
	Joh ter Horststraat	2	2	11	1	16
	Meijersbergstraat	1	8	10	0	19
	Slijpsteen	1	0	0	0	1
	Veldkampplantsoen	0	0	2	1	3
	Veldkampstraat	2	3	5	0	10
Totaal		12	26	67	3	108

2. Resultaten vraag 4 t/m 10

Bij vraag 4 werd gevraagd naar de redenen van hun keuze bij vraag 2 en vraag 3.

Dit was een open vraag, dat wil zeggen dat men kon opschrijven wat men wilde.

Bij het uitwerken van de enquête is gekeken of in hun antwoord een van de onderstaande thema's (1 tot en met 6) werd genoemd als reden.

Iemand kan in zijn antwoord verschillende redenen hebben genoemd, bijvoorbeeld parkeren en veiligheid. Dan telt zijn antwoord bij twee thema's mee.

Iemand kan een thema hebben genoemd, maar er is niet is beoordeeld of dit in positieve of negatieve zin was. Dus bijvoorbeeld of hij acceptabel of niet-acceptabel stemde.

Dat is wel onderzocht.

Zoals te verwachten was, stemden de meeste mensen die het plan een verbetering vonden ook voor acceptabel en mensen die het een verslechtering vonden voor niet-acceptabel.

Echter 2 mensen die het plan niet een verbetering vonden kozen wel voor acceptabel.

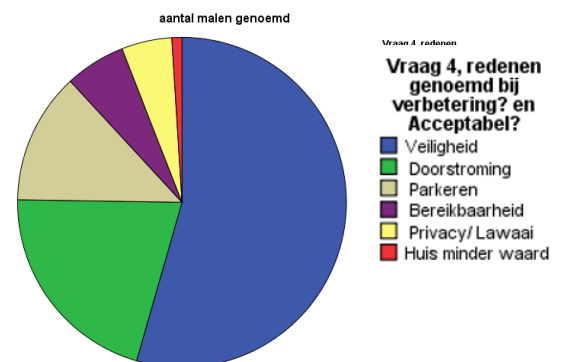
En 3 mensen vonden het plan beter en toch niet acceptabel.

Dit is af te lezen in de tabel in Output 2 in de bijlage 6g, "kruistabel van vr2 en vr3" van dit rapport.

In onderstaande tabel is geen onderscheid gemaakt tussen de verschillende straten.

Er is opgeteld hoe vaak een van de categorieën in de antwoorden voorkwam.

Vraag 4, redenen vr 2 en vr3	aantal malen genoemd in het antwoord:	%
- vr 2 Is het plan een <u>Verbetering</u> ? en		
- vr 3 Is het plan voor U <u>Acceptabel</u> ?		
1. Veiligheid	55	83,3%
2. Doorstroming	21	31,8%
3. Parkeren	13	19,7%
4. Bereikbaarheid	6	9,1%
5. Privacy/ Lawaai	5	7,6%
6. Huis minder waard	1	1,5%



We zien dat de meest genoemde thema's zijn Veiligheid, Doorstroming en Parkeren.

Een conclusie is dat van de mensen die vraag 4 beantwoord hebben, 55% het thema veiligheid hebben genoemd. En 21% Doorstroming.

Oversteken voor voetgangers is overigens ook in het thema Doorstroming ondergebracht.

De letterlijke antwoorden op vraag 4 staan in de bijlage 6h genaamd "Output 2, redenen genoemd bij vraag 4"

Veiligheid.

Bij vraag 7 tot en met 10 werd gevraagd naar hoe de veiligheid zal veranderen als deelnemer aan het verkeer van automobilist tot voetganger.

Vraag 7 - 10 Door het plan wordt de Veiligheid als verkeersdeelnemer:	slechter	onveranderd	beter
Als voetganger	80	18	5
Als fietser	60	19	26
Als gebruiker rollator/ rolstoel	62	20	5
Als automobilist	61	8	12

Verrassend is dat 60 respondenten de veiligheid van fietsers slechter vonden, terwijl de plannenmakers juist verbeteringen voor fietsers meenden te hebben aangebracht op het kruispunt. Maar fietsers vanuit de Veldkampstraat en achterliggende straten zien de situatie om linksaf te slaan naar Het MST en het ziekenhuis, juist onveiliger worden.

Verbetering wordt veelal gezien door respondenten uit de Broekheurnerweg en de Haaksbergerstraat.

	Door dit plan wordt de veiligheid als fietser:									Totaal
	Bleker straat	Broekh weg	Haaksb straat	JH.Bosch straat	Joh ter Horststr	Meijersberg straat	Slijpsteen	Veldkamp plantsoen	Veldkamp straat	
slechter	1	10	15	4	12	12	0	1	5	60
onveranderd	0	4	10	0	1	3	0	0	1	19
beter	0	6	8	0	3	3	1	2	3	26
geen mening	0	0	2	0	0	2	0	0	1	5
Totaal	1	20	35	4	16	20	1	3	10	110

3. Het thema Parkeren.

Bij vraag 13 gaat het om de kans te parkeren dichtbij huis

	De kans op een parkeerplek dichtbij wordt door de plannen:									Totaal
	Bleker straat	Broekh weg	Haaksb straat	JH.Bosch straat	Joh ter Horststr	Meijersberg straat	Slijpsteen	Veldkamp plantsoen	Veldkamp straat	
kleiner	0	8	23	1	6	4	0	1	0	43
onveranderd	0	10	9	3	9	9	1	2	7	50
groter	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2
geen mening	1	2	3	0	1	5	0	0	3	15
Totaal	1	1	20	35	4	16	20	1	3	110

50 van de respondenten antwoordden Onveranderd. Dat kan doordat men een eigen oprit of garage heeft. Of omdat men geen auto heeft.

Een aantal gaf de toelichting dat die kans nu al klein is. Vanwege forenzen en andere bezoekers van de stad die hier gratis kunnen parkeren.

Bij vraag 14 werd gevraagd naar de kans op een parkeerplek verder weg.

kleiner	59
onveranderd	24
groter	5
geen mening	22
Totaal	110

De totalen worden getoond in de tabel hiernaast.

Opmerkelijk is dat de groep Onveranderd kleiner is dan bij vraag 13.

Dit kan deels omdat het effect van een eigen oprit hier niet meedoet. Ook hebben meer respondenten Geen Mening ingevuld.

Meer dan de helft van de respondenten vindt dat de kans op parkeren in de wijk kleiner is geworden door de plannen. Vaak genoemd wordt het verdwijnen van parkeerplaatsen aan de Haaksbergerstraat, hetgeen ook gevolgen heeft voor parkeerplaatsen elders in de wijk. Omdat die auto's toch ergens moeten staan.

De genoemde redenen zijn samengevat in bijlage 6e, 5 pdf's "notities op blad 4"

4. Het thema Groen

Bij vraag 16 werd gevraagd of de respondent vindt hoe de hoeveelheid groen zal veranderen

minder	21
onveranderd	31
meer	32
geen mening	26

De uitkomst van deze vraag toont vooral dat respondenten vanaf de tekening niet kunnen inschatten in welke richting de hoeveelheid groen zal veranderen.

5. Het thema Verkeer op en naar de Haaksbergerstraat

Vier vragen zijn gesteld over dit thema, 2 gesloten vragen en 2 open vragen

vraag 17-18 : vindt u dat weer linksaf mag worden geslagen naar de Haaksbergerstraat vanaf de Broekheurnerweg?

ja	37
nee	59
geen mening	13

De 37 voorstanders geven bij de open vraag 18 redenen als Doorstroming, Bereikbaarheid Winkels en “ze doen het nu toch al”. Tegenstanders dragen redenen aan als Veiligheid en “Niet Nodig” en Filegevaar.

Alle antwoorden zijn te lezen bijlage 6d genaamd “Resultaten open vragen in Excel”

Vraag 19 en 19a: wat vindt u van het idee om de Broekheurnerweg nabij de Veldkampstraat op de Haaksbergerstraat te laten aansluiten?

goed	49
niet goed	33
geen mening	28

Hoewel ongeveer de helft van de respondenten het een goed idee vindt, blijkt ook dat een groot deel niet goed snapt wat bedoeld wordt en er daarom geen voorstelling van heeft.

Een van de oorzaken zal zijn dat de vraag onvoldoende is toegelicht. De ‘bijvangst’ is de schets die een buurtbewoner heeft gemaakt van hoe deze aansluiting kan worden gemaakt met een groot kruispunt.

Bij de antwoorden op de open vraag 19a, worden uitspraken gedaan als: “goed idee, maar dan wel stoplichten”, “gaat men dan niet sneller rijden op de Broekheurnerweg?”, “grotere kruising dus meer gevaar”, “zou mooi zijn, is dat te realiseren?”

6. Het thema Verkeer op en naar de Broekheurnerweg

Drie vragen zijn gesteld over dit thema, 2 gesloten vragen en een open vraag

Vraag 20: wat vindt u van het idee om op de Broekheurnerweg 30 km/u in te voeren?

goed idee	75
niet goed idee	22
geen mening	13

Vraag 21: wat vindt u van het idee om eenrichtingverkeer op de Broekheurnerweg in te voeren?

zeer slecht	29
slecht	28
niet goed/ niet slecht	26
goed	15
zeer goed	9
geen mening	4

Vraag 22: toelichting bij de vragen 21 en 22.

Een paar van de gegeven toelichtingen bij vr 21: de straat is al jaren een racebaan, 30km is veiliger, 30 km is schijnveiligheid, weg niet ingericht voor 30 km,

Een paar van de gegeven toelichtingen bij vr 22: eenrichting betekent veel omrijden, druk op kruispunt Haaksbergerstraat-singel, slechtere doorstroming naar zuidwijken, nog meer opstoppingen op de singel

Alle gegeven antwoorden zijn te lezen in bijlage 6d genaamd "Resultaten open vragen in Excel"

7. Het thema Verkeerssituatie bij de Veldkampstraat

De Veldkampstraat wordt vaak gebruikt als sluiproute van het autoverkeer naar het centrum.

Er is een middengeleider op de Haaksbergerstraat waardoor voetgangers en fietsers in twee etappes kunnen oversteken. Ter plekke is geen zebraad.

Vraag 23: Vindt u dat het onmogelijk (verboden) gemaakt moet worden om linksaf te slaan naar de Haaksbergerstraat?

ja	12
nee	77
geen mening	21

Van de 77 respondenten die Nee noteerden waren er 45 die wonen in de Veldkampstraat en achterliggende straten.

Dit is maar liefst $45/53 = 85\%$ van de mensen uit die straten!

Vraag 24: Vindt u dat de voetgangersoversteekplaats op de Haaksbergerstraat moet blijven?

ja	99
nee	1
geen mening	10

Deze respons behoeft geen verdere toelichting.

Vraag 25: Vindt u dat deze voetgangersoversteekplaats beschermd moet worden met een zebraad?

ja	91
nee	3
geen mening	16

Deze respons behoeft geen verdere toelichting

Vraag 26: Vindt u dat deze voetgangersoversteekplaats beschermd moet worden met een zebraad?

ja	81
nee	13
geen mening	17

Deze respons behoeft geen verdere toelichting

8. Het thema Toegang tot de winkels aan de Slijpsteen

Over dit thema zijn vier gesloten vragen (27-30) gesteld

Vraag 27: vindt u dat de inrit van de Slijpsteen in het plan voor het kruispunt moet worden betrokken?

ja	87
nee	8
geen mening	15

Deze respons behoeft geen verdere toelichting

Vraag 28: vindt u dat de inrit van de Slijpsteen afgesloten moet worden betrokken?

ja	29
nee	68
geen mening	13

In de vraag is geen onderscheid gemaakt tussen auto's en fietsers.

Hoewel overwegend nee is gekozen, is niet onderzocht op welk type verkeersdeelnemer een respondent zijn keuze heeft gebaseerd.

Het antwoord op vraag 27 maakt duidelijk dat nader onderzoek nodig is.

Vraag 29: vindt u dat er een fietspad moet komen naast de inrit van de Slijpsteen?

ja	58
nee	22
geen mening	28

Het grote aantal Geen Mening duidt erop dat de vraag of de problematiek niet duidelijk is voor veel respondenten. Bovendien is in de vraagstelling ervan uitgegaan dat er een inrit voor auto's aanwezig is.

Conclusies mogen uit deze respons niet getrokken, anders dat een vrij doorgang voor fietsers in grote mate op prijs wordt gesteld.

Vraag 30: vindt u dat er een veilige oversteekplaats op de Broekheurnerweg naar de Slijpsteen?

ja	83
nee	18
geen mening	10

In de vraag is niet aangegeven welk instrument gebruikt zou moeten worden om deze veiligheid te bereiken.

Dat zou kunnen met een zebapad, met lagere snelheid op de Broekheurnerweg of met een verlegging van de gevaarlijke bocht in die weg. De respons kan hierover geen uitsluitsel geven.

9. Het thema vertrouwen in de gemeente

Vraag 30 stelt aan de orde in welke mate men erop vertrouwt dat de gemeente rekening zal houden met bezwaren, opmerkingen en wensen bij het aanpassen van haar plannen.

niet	37
beetje	41
veel	12
zeer veel	16
geen mening	4

Uit gesprekken in de omgeving vernam ik dat menige buurtbewoner de gemeente niet vertrouwt op grond van ervaringen in het verleden.

Hoewel niet de bedoeling van de ontwerper komt de vraag suggestief over.

Aan de cijfers in de tabel kunnen geen harde conclusies ontleend worden.

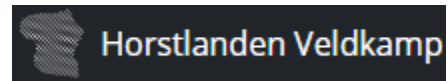
Temeer daar sommige respondenten aangaven veel of zeer veel te hebben aangekruist, in de hoop dat de gemeente echt iets doet met de ingebrachte wensen en bezwaren. Deze hoop wordt uiteindelijk door iedereen gedeeld, ongeacht of men Niet of Zeer Veel heeft gekozen.

Hieruit kan wel worden afgeleid dat het heel belangrijk is om transparantie te betrachten. Uitleggen waarom dingen op een bepaalde manier worden gedaan, waarom bepaalde zaken echt niet kunnen en.. iets meer doen met de ingebrachte plannen dan afwijzen om praktische redenen.

Bijlagen

Bijlage 1. Brief bij enquête.

2-12-2020



Enquête onder buurtbewoners over herinrichting kruispunt Haaksbergerstraat-Broekheurnerweg.
Een initiatief van buurtbewoners en de wijkraad Horstlanden Veldkamp.

Beste Buurtbewoner,

Vorige week hebben de bewoners van de Haaksbergerstraat een brief van de gemeente gekregen met een tekening van de voorgenomen herinrichting van het kruispunt. Deze tekening is nog niet definitief. De gemeente wil onze bezwaren, wensen en opmerkingen “mogelijk meenemen” bij het maken van het definitieve plan. Een aantal buurtbewoners hebben daarover hun mening al gegeven. Helaas zien we dat niet terug in de tekening.

Wat willen wij?

Dat de gemeente naar ons luistert en dat zij met onze inbreng rekening houdt bij het maken van het definitieve plan. In de enquête bij deze brief kunt u uw mening geven over de plannen. Vervolgens bundelen en analyseren wij de antwoorden. De uitkomst van de enquête geven we aan de gemeente en natuurlijk ook aan u. Wij komen over twee dagen de ingevulde enquête bij u ophalen.

Bij de herinrichting spelen bereikbaarheid, veiligheid, duurzaamheid, verkeersdoorstroming, geluidsoverlast en parkeergelegenheid een rol. Volgens ons moeten alle belanghebbenden hun mening kunnen geven over de plannen. Vanwege corona kan de gemeente geen voorlichtingsbijeenkomst organiseren. Vandaar deze enquête.

Alleen bewoners van de Haaksbergerstraat hebben de brief van de gemeente hebben gekregen. Daarom hebben we de tekening toegevoegd aan ons bericht voor alle bewoners in de buurt.

Waarom het kruispunt veranderen?

De gemeente wil het kruispunt o.a. opnieuw inrichten om een blok van twee huizen te kunnen bouwen aan de Broekheurnerweg, in de tuin achter de woning Haaksbergerstraat 169. Deze huizen krijgen de huisnummers Broekheurnerweg 26 en 28. De uitrit van nr 26 zou een levensgevaarlijke situatie creëren in de huidige bocht van de Broekheurnerweg. De gemeente is bereid fors te investeren in het verleggen van de bocht om het bouwplan mogelijk te maken.

Omdat de huizen op de plek van de huidige tuin van Haaksbergerstraat 169 gebouwd worden, vereist de wet dat de gemeenteraad de nodige wijziging in het bestemmingsplan goedkeurt.

Op 7 december bespreekt de gemeenteraad dit.

Overigens heeft de wijkraad nog andere bezwaren aangedragen tegen de voorgenomen bouw.

Wij bezorgen deze brief bij u op woensdag 2 december. Op **vrijdag 4 december** komen wij de enquête weer ophalen. Als u niet thuis bent of als u hem wilt komen brengen, dan graag in de brievenbus van Haaksbergerstraat 173.

Kijk ook eens op de nieuwe site van de wijkraad: www.horstlandenveldkamp.nl

Heeft u nog vragen? Bel ons op 06 4266 1814 of stuur een mail aan dussen@home.nl.

Met vriendelijke groet,
Ids van Dussen

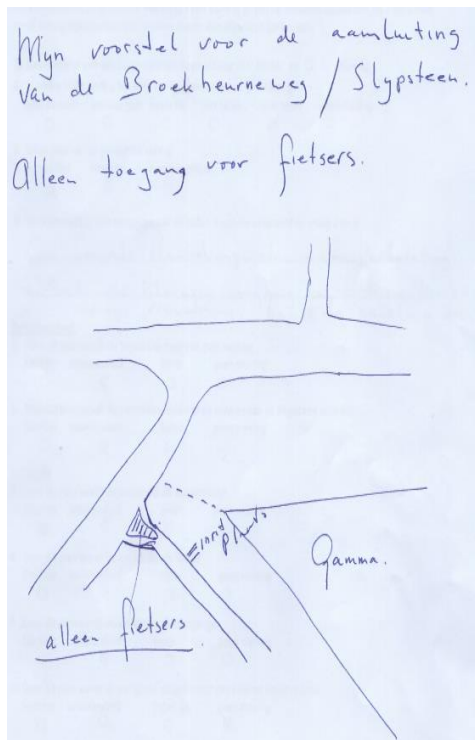
Bijlagen:

- Brief van de gemeente en de tekening van de gemeente
- Foto van de huidige situatie
- Toelichting bij de tekening en de foto
- Enquêteformulier

Bijlage 2. Het plan herinrichting



Bijlage 3. Het plan van buurtbewoner Klement



Bijlage 6. Bijlagen in een apart document

- a. De brief van de gemeente aan bewoners Haaksbergerstraat dd 26-11-2020
- b. De vragenlijst van de enquête
- c. Resultaten gesloten vragen in pdf
- d. Resultaten open vragen in Excel
- e. Resultaten vrije opmerkingen in 5 pdf's "notities op blad 4"
- f. Kruistabellen gesloten vragen
- g. Output 1 van SPSS kruistabel vr2 en vr 3
- h. Output 2 van SPSS, redenen genoemd bij vraag 4
- i. De database van de enquête in SPSS

De documenten, genoemd in bijlage 6 zijn als apart document op verzoek verkrijgbaar.